



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

02 сентября 2015 года

Дело № А53-16488/15

Резолютивная часть решения объявлена «26» августа 2015 года

Полный текст решения изготовлен «02» сентября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Алейниковой В.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "ЮГМЕТКОМ" (ИНН 6141026482, ОГРН 1066141026566) к Обществу с ограниченной ответственностью "ДОНСТРОЙ" (ИНН 6150059011, ОГРН 1086150004610) о взыскании 2 682 399,96 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель Мугу А.А., доверенность от 15.06.2015, директор Максименко П.А., паспорт

от ответчика: представитель не явился, уведомлен

установил: Общество с ограниченной ответственностью "ЮГМЕТКОМ" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области к Обществу с ограниченной ответственностью "ДОНСТРОЙ" о взыскании задолженности в размере 1 844 419,87 руб., неустойки в размере 837 980,09 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 36 412 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Истец поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в иске, представил возражения на отзыв ответчика, пояснил, что товар поставлен качественный.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, о рассмотрении настоящего дела извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлено об отложении судебного заседания, в обоснование которого указано, что ответчиком будут представлены дополнительные доказательства, а также будет заявлен встречный иск.

Суд в соответствии со статьями 158, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства, поскольку в дело представлен отзыв, в ходатайстве не указано какие именно существенные дополнительные доказательства могут быть представлены ответчиком для рассмотрения дела, не возможность обеспечить явку другого представителя не обоснована, встречное

исковое заявление может быть подано, как самостоятельный иск, у ответчика было достаточно времени для представления дополнительных доказательств, а также для представления встречного иска.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения истца, суд установил следующее.

01.08.2013 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 36 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется передать, а покупатель обязуется принять и оплатить металлопродукцию (далее Товар) в соответствии с условиями настоящего договора. Количество, ассортимент, качественные показатели Товара указываются в счете на предварительную оплату или устанавливаются Сторонами в спецификациях, которые, являются неотъемлемой частью настоящего договора и подлежат согласованию по каждой поставке в период действия договора. (пункты 1.1, 1.2 договора).

В соответствии с разделом 4 договора, определена форма и порядок расчетов, форма оплаты - предоплата. До получения предварительной оплаты Поставщик не несет обязательств перед Покупателем по отгрузке Товара. Иные формы и порядок оплаты оговариваются сторонами на каждую партию в спецификациях.

Пунктом 5.1 договора определено, что цены на товары по настоящему договору определяются Поставщиком в рублях РФ и фиксируются Поставщиком в счете на предварительную оплату сроком на 5 банковских дней с момента выставления счета или в спецификации. Цена Товара, оплаченного в согласованный срок, изменению не подлежит. В случае оплаты Покупателем Товара по истечении срока, оговоренного в счете на предварительную оплату или спецификации, цена Товара может быть изменена.

Согласно пункту 7.2 договора, покупатель, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий настоящего договора, возмещает поставщику причиненные убытки (реальный ущерб и упущенная выгода). В случае задержки оплаты покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1% от суммы неоплаченного Товара за каждый календарный день просрочки, если иные условия не оговорены в спецификации.

Истцом в адрес ответчика поставлен товар по следующим товарным накладным:

- по товарной накладной №98 от 27.01.2014
- по товарной накладной №206 от 19.02.2014
- по товарной накладной №270 от 28.02.2014
- по товарной накладной №1939 от 26.08.2014

Товар принят ответчиком без замечаний и возражений.

Однако, товар, поставленный во исполнение договора по указанным выше товарным накладным №98 от 27.01.2014, №206 от 19.02.2014, №270 от 28.02.2014., №1939 от 26.08.2014 в полном объеме не оплачен.

В частности, ответчиком частично оплачен товар по товарной накладной №98 от 27.01.2014. Сумма оплаты составила 416 288,43 руб., однако товар по остальным указанным товарным накладным, не оплачен. Сумма задолженности составила 1 844 419,87 руб., а именно:

- по товарной накладной №98 от 27.01.2014 -486001,57 рублей;
- по товарной накладной №206 от 19.02.2014-296255,30 рублей;
- по товарной накладной №270 от 28.02.2014 - 927728 рублей;
- по товарной накладной №1939 от 26.08.2014 - 87875 рублей.

Однако, ответчик обязательства по договору не исполнил, оплату полученной продукции не произвел в полном объеме.

В связи с не полной оплатой задолженности по договору поставки истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании суммы долга в размере 1 844 419,87 руб., неустойки в размере 837 980,09 руб.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Заклученный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом, частью 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, если покупатель своевременно не оплачивает переданный товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, обязательства ответчика по оплате за поставленный истцом товар помимо договоров возникают в силу статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с нормами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как установлено положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Истец в обоснование факта поставки представил подписанные в двустороннем порядке товарные накладные.

Ответчик с иском не согласен, ссылаясь на поставку некачественного товара, из-за чего ответчик понес убытки, также указано на то, что товар должен был отгружаться по заявкам ответчика, поставка товара истцом в таком количестве привела к задолженности ответчика.

Рассмотрев доводы ответчика, суд пришел к выводу о том, что доказательств поставки некачественного товара ответчиком в материалы дела не представлено, ходатайство о проведении экспертизы ответчиком также не заявлено. Кроме того, факт несения убытков ответчиком в связи с поставкой истцом некачественного товара также не подтвержден. При этом согласно пояснениям ООО «ДонСтрой», поставленный товар был использован им в производстве, в связи с чем, на момент использования его в производстве, у ООО «ДонСтрой» претензий к качеству товара не появлялось.

Претензий к качеству товара ответчиком истцу не заявлено.

Согласно пункту 3.3 договора, приемка товара по количеству и качеству осуществляется в строгом соответствии с Инструкцией «О порядке приёмки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству», утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 №П-6 и «Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.04.66 №П-7.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" порядок приемки товаров по количеству и качеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 N П-6, и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7, может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Поскольку в договоре стороны установили обязательность применения Инструкций №П-6 и №П-7, то при приемке товаров сторонам надлежит руководствоваться установленными ими нормами и правилами приемки товара.

В соответствии с п. 6 Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7, приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя в следующие сроки:

а) при иногородней поставке - не позднее 20 дней, а скоропортящейся продукции – не позднее 24 часов после выдачи продукции органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции получателем;

б) при одногородней поставке - не позднее 10 дней, а скоропортящейся продукции - 24 часов после поступления продукции на склад получателя.

Проверка качества и комплектности продукции, поступившей в таре, производится при вскрытии тары, но не позднее указанных выше сроков, если иные сроки не предусмотрены в договоре в связи с особенностями поставляемой продукции (товара).

Согласно пункту 9 указанной инструкции, акт о скрытых недостатках продукции должен быть составлен в течение 5 дней по обнаружении недостатков, однако не позднее четырех месяцев со дня поступления продукции на склад получателя, обнаружившего скрытые недостатки, если иные сроки не установлены обязательными для сторон правилами.

Когда скрытые недостатки продукции могут быть обнаружены лишь в процессе ее обработки, производимой последовательно двумя или несколькими предприятиями, акт о скрытых недостатках должен быть составлен не позднее четырех месяцев со дня получения продукции предприятием, обнаружившим недостатки.

Акт о скрытых недостатках, обнаруженных в продукции с гарантийными сроками службы или хранения, должен быть составлен в течение 5 дней по обнаружении недостатков, но в пределах установленного гарантийного срока.

Если для участия в составлении акта вызывается представитель изготовителя (отправителя), то к установленному 5-дневному сроку добавляется время, необходимое для его приезда.

Акт о скрытых недостатках товаров, гарантийный срок на которые исчисляется с момента их розничной продажи, может быть составлен также в период хранения до продажи, независимо от времени получения товаров.

Скрытыми недостатками признаются такие недостатки, которые не могли быть обнаружены при обычной для данного вида продукции проверке и выявлены лишь в процессе обработки, подготовки к монтажу, в процессе монтажа, испытания, использования и хранения продукции.

Таким образом, согласно Инструкции №П-7 претензии по видимым недостаткам, ООО «ДонСтрой» может направить в течение 20 дней со дня получения товара, а по скрытым в течение 4 месяцев после со дня получения товара.

Данные сроки изменены сторонами соглашением сторон, в пункте 3.4. указано, что претензии относительно качества и (или) количества товара покупатель обязан предъявить поставщику в течение 30 дней с момента его получения.

С момента получения последней партии товара (26.08.2014), за поставку которой ООО «ЮгМетКом» просит взыскать задолженность прошло около 1 года, с момента получения первой партии товара по договору (03.12.2013) прошел 21 месяц.

Таким образом, проведенный анализ выше указанных норм, указывает на невозможность ООО «ДонСтрой» на сегодняшний день ссылаться на поставку ему некачественного товара и не оплачивать его по данной причине, поскольку им нарушен порядок приемки товара и порядок заявления требований о некачественном товаре.

Довод ООО «ДонСтрой» о том, что товар ими не мог быть проверен ранее, в виду того, что для этого необходимо проводить экспертизу, а недостатки были выявлены через 1-2 месяца, ввиду чего их необходимо считать скрытыми, не принимается судом исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 14 Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7 приемка продукции по качеству и комплектности производится в точном соответствии со стандартами, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами, а также по сопроводительным документам, удостоверяющим качество и комплектность поставляемой продукции (технический паспорт, сертификат, удостоверение о качестве, счет - фактура, спецификация и т.п.).

Согласно гл. 3 и 4 ГОСТ 3282-74, которому соответствует проволока и на соблюдение которого указано в товарных накладных, установлены правила приемки проволоки и методы ее испытания.

Таким образом, принимая поставленный товар, следуя Инструкции П-7 ООО «ДонСтрой» должно было провести приемку товара согласно ГОСТ 3282-74 и в случае выявления недостатков товара, в течение 24 часов, как следует из пункта 3.4. договора уведомить об этом ООО «ЮгМетКом». Данные требования ООО «ДонСтрой» соблюдены не были.

Кроме того, согласно пунктам 29, 30, 31, 32, 33 Инструкции №П-7 результатом приемки товара по качеству, то есть доказательством поставки некачественного товара, является акт, подписанный сторонами, либо в отсутствие одной сторон, подписанный надлежащим образом комиссией.

В свою очередь, ООО «ДонСтрой» не представлено в материалы дела акта о приемке товара, в котором зафиксированы его недостатки.

Не соблюдение указанных выше норм и правил, установленных договором и Инструкцией №П-7, лишает ООО «ДонСтрой» права на предъявление требований связанных с недостатками товара.

Аналогичная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 16.03.2015 N 303-ЭС15-379 по делу N А59-5567/2013, Определении ВАС РФ от 15.04.2014 N ВАС-4529/14 по делу N А40-67258/12, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2015 N Ф08-1088/2015 по делу А63-10716/2013.

В связи с чем, а также учитывая представленные истцом в материалы дела документы: договор поставки, товарные накладные и иные документы, оцененные судом с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признанные надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждают поставку товара покупателю (ответчику) и наличие задолженности по неоплате в полном объеме товара в размере 1 844 419,87 руб.

В связи с указанным, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований и взыскании суммы задолженности за поставленный товар в размере 1 844 419,87 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 837 980,09 руб. начисленной в порядке пункта 7.2 договора, за период, указанный в расчете по каждой товарной накладной.

Согласно пункту 7.2 договора, покупатель, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий настоящего договора, возмещает поставщику причиненные убытки (реальный ущерб и упущенная выгода). В случае задержки оплаты покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% от суммы неоплаченного Товара за каждый календарный день просрочки, если иные условия не оговорены в спецификации.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В силу пункта 1 статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного

определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

В Информационном письме от 14.07.1997 N17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

В данном случае истцом заявлено о взыскании неустойки в размере 837 980,09 руб. за периоды, указанные в расчете по каждой товарной накладной с применением 0,1% от суммы неоплаченного Товара за каждый календарный день просрочки.

Рассмотрев заявленные требования, судом установлено, что количество дней просрочки за заявленные истцом периоды больше, чем определено истцом.

Однако, поскольку у суда отсутствует возможность взыскания требований, превышающих размер заявленного количества дней истцом, суд считает правомерным исходить при расчете неустойки из количества дней, определенных истцом при подаче иска в суд.

Ответчик, как следует из отзыва на исковое заявление, возражает в части взыскания неустойки, просит снизить размер неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В пункте 1 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» также указано, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии с пунктом 2 разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку

никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом подтвержден факт несвоевременной оплаты товара. Данный факт также не оспаривается ответчиком.

В рассматриваемом случае, суд усмотрел явную несоразмерность заявленной ко взысканию суммы неустойки в 837 980,09 руб. последствиям нарушения обязательства.

Судом принимается во внимание, что установленная в пункте 7.2 договора неустойка – в виде 0,1 % от суммы неоплаченного Товара за каждый календарный день просрочки является чрезмерно высокой и в данном случае несоразмерна последствиям нарушения обязательства с учетом того, что договор фактически исполнен, товар поставлен в адрес ответчика, намерения расторгнуть договор стороны не выразили.

Таким образом, учитывая заявление ответчика о снижении неустойки, а также, поскольку размер неустойки, предусмотренный в пункте 7.2 договора является чрезмерно высоким, суд производит перерасчет неустойки за количество дней, указанных истцом, с применением двукратной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 16,5%. При таких обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежащим частичному удовлетворению на сумму 378 812,99 руб. за нарушение обязательств по своевременной оплате товара. В остальной части, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат частичному удовлетворению в сумме 1 844 419,87 руб., основного долга и неустойки за нарушение обязательств по оплате поставленного товара в сумме 378 812,99 руб.

Также, истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправой.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

В Определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В обоснование размера судебных издержек, связанных с оплатой расходов за услуги представителя, истец представил договор оказания юридических услуг, платежное поручение на сумму 35 000 руб.

Суд полагает необходимым дать оценку разумности заявленных ко взысканию расходов заявителя для разрешения вопроса о правомерности их отнесения на истца, поскольку законодателем императивно установлено требование об оценке разумности расходов на оплату услуг представителя при разрешении вопроса об отнесении этих расходов на другое лицо, участвующее в деле (часть 2 статьи 110 Кодекса). Этой правовой позиции следует и высшая судебная инстанция, что видно из содержания п. 3 и 7 Информационного письма высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121.

Критерий разумности в данном случае раскрывается через категории необходимости и достаточности произведенных стороной расходов для качественной защиты своего права в рамках арбитражного судопроизводства.

Кроме того, при оценке разумности расходов на оплату услуг представителя суд основывается на норме статьи 37 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого на вознаграждение за труд. Понятие справедливого вознаграждения за труд установлено статьей 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966, вступившего в силу для Союза Советских Социалистических Республик 03.01.1976. Согласно этой норме вознаграждение за труд должно обеспечивать справедливую заработную плату, равное вознаграждение за труд равной ценности и удовлетворительное существование трудящихся и членов их семей.

При решении вопроса о разумности расходов на оплату услуг представителя суд считает возможным руководствоваться Выпиской из протокола № 2 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 01.03.2013 «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2012 году», в соответствии с которой средняя стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи составляет: устные консультации, справки по правовым вопросам – 1 800 руб.; письменные консультации, справки по правовым вопросам – 6 300 руб.; составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде, составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 2 800 руб.; участие в качестве представителя доверителя в арбитражном суде первой инстанции – 46 500 руб.

Оценив объем фактически выполненной представителем истца работы, связанной с рассмотрением дела, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению в сумме 35 000 руб. В свою очередь, ответчиком не представлено доказательств того, что указанная сумма является неразумной. При этом, суд учитывает, что названная сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции является обычно заявляемой и взыскиваемой судом при рассмотрении аналогичных по сложности арбитражных дел.

При этом, суд также исходит из следующего.

Как установлено частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При решении вопроса об обоснованности судебных расходов, заявленных ко взысканию, судом учитываются положения статей 7 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым должна быть обеспечена равная судебная защита прав участников спора, объективно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения требований.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства о государственной пошлине" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с абз. 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд приходит к выводу о том, что снижение неустойки произведено истцом, в связи с чем требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом, истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 36 412 руб.

Таким образом, исходя из анализа вышеприведенных норм, расходы по государственной пошлине по делу подлежат распределению пропорционально заявленным требованиям по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со взысканием с ответчиком в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины в размере 36 412 руб., поскольку снижение неустойки произведено судом ввиду явной несоразмерности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДОНСТРОЙ" (ИНН 6150059011, ОГРН 1086150004610) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЮГМЕТКОМ" (ИНН 6141026482, ОГРН 1066141026566) задолженность в размере 1 844 419,87 руб., неустойку в размере 378 812,99 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 36 412 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Танова